

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



MMOPX02GJMJC

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

746 01 Opava, Horní náměstí 382/69

Váš dopis zn:

Ze dne:

Spisová značka:

ŽP/21166/2025/DoL

Naše značka (Č.j.):

MMOP 171008/2025

Vyřizuje:

Ing. Domesová Ludmila

Pracoviště:

Krnovská 71C

Telefon:

553 756 876

Fax:

553 756 141

E-mail:

ludmila.domesova@opava-city.cz

Datum:

8.10.2025

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO včetně jednotného environmentálního stanoviska

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (dále jen „dotčený orgán“), věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 17 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **jako orgán ochrany přírody** § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **vodoprávní úřad** podle § 17 odst. 1 a 7, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3 a 4, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a dále jako **orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 2, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které dotčené orgány takto hájí podle právních předpisů, po posouzení žádosti, kterou dne 1.8.2025 podalo

Statutární město Opava, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1, které zastupuje Ing. arch. Jaroslav Chvátal, Hradecká č.p. 94/41, Předměstí, 746 01 Opava 1

(dále jen „žadatel“), k záměru:

"ŽŠ Mařádkova - hala - rekonstrukce"
Opava, Předměstí

(dále jen „záměr“) na pozemku parc. č. 44/1, 45/1, 45/4, 45/5, 45/7, 47/1, 49 v katastrálním území Opava-Předměstí, na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. arch. Jaroslav Chváta, Hradecká č.p. 94/41, Předměstí, 746 01 Opava 1, IČO: 12124036, zpracované 7/2025 k povolení tohoto předmětného záměru.

Popis záměru:

ZŠ Mařádkova - hala - rekonstrukce. Stávající objekt tělocvičny byl realizován v letech 1991-92, jako přístavba k objektu základní školy Mařádkova 518/15 v Opavě. Stavební úpravy sledují provozně dispoziční řešení objektu. Technologické zařízení kotelny bude rozděleno na samostatnou kotelnu sportovní haly (tepelná čerpadla) a samostatnou kotelnu základní školy. Na halu navazuje dvoupatrová přístavba. První nadzemní podlaží obsahuje šatny žáků a sprchy, odpovídající hygienické zařízení. Bude zde umístěna horkovzdušná, případně parní sauna. V koncové poloze přístavby bude zajištěn provoz gymnastického sálu a fitness. Sauna, gymnastický sál a fitness bude využívat kapacitu šaten a sprch. Druhé nadzemní podlaží umožňuje přístup divákům do hlediště sportovní haly. Kapacitě hlediště odpovídá velikost hygienického zařízení, které jinak využívají žáci specializovaných učeben: cvičné kuchyně, učebny výtvarné výchovy a hudební výchovy. Ve třetím podlaží je umístěna strojovna vzduchotechniky. Původní únikové schodiště umístěné na SZ štítové stěně bude odstraněno. Zateplením objektu se vyvolá potřeba odstranění vzrostlých dřevin - břízy a modřínu, které svými větvemi narušují stávající omítku tělocvičny. Na parc. č. 44/1 k. ú. Opava-Předměstí bude k objektu přístavby tělocvičny přistavěno lehké ocelové schodiště z ocelových porořostů, které bude sloužit pro nouzový únik z objektu, z úrovně 2.NP. Prodloužením schodiště o další dvě ramena, bude zpřístupněna střecha nad 2.NP. Na střeše bude umístěna technika vzduchotechniky a FVE. Vzhledem k potřebám energetických úspor, bude objekt vytápěn za pomoci tepelných čerpadel (TČ). Čerpadla budou umístěna na zvýšené konstrukci, která zaručí dostatečný odstup od hladiny případného zatopení řekou, někdy v budoucnu. Skupina TČ bude ohrazena oplocením, které bude založeno na zemních vrutech. Součástí oplocení bude provedeno protihlukové opatření. Oplocení bude částečně zasahovat na parcelu č. 45/7 k. ú. Opava-Předměstí. Základní změna spočívá v rozdělení kotelny, která původně vytápěla základní školu a tělocvičnu s přístavbou: Tělocvičnu bude vytápět sestava tepelných čerpadel v kaskádě 4 x 20 kW, bivalentním zdrojem bude kondenzační kotel 50 kW. Základní škola bude vytápěna KG plynovou jednotkou, druhotně vyrábějící el. energii. Přípojka vodovod: Objekt je připojen na veřejný vodovodní řad uložený v komunikaci Mařádkova - parc. č. 2955, uložený v parc. č. 46 a 45/1. Do stávajícího připojení nebude zasahováno. Přípojka jednotné kanalizační sítě: Objekt je připojen na hlavní kanalizační stoku, uloženou v ose komunikace Mařádkova, parc. č. 2955. Do stávající přípojky nebude zasahováno. Přípojka plynu: Objekt připojen na stávající STL rozvod za redukční NTL stanicí, na parc. č. 45/1. Do přípojky plynu nebude zasahováno. Přípojka silnoproudu: Objekt je napojen kabelem uloženým v zemi v komunikaci Mařádkova. Do stávající přípojky nebude zasahováno.

- I. Podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku

vydává

žadatelé toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech dotčeným orgánem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

- Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK.
- Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

Podmínky povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK"):

Kácení 2 ks dřevin na pozemcích parc. č. 39/1 a parc. č. 45/7 v k. ú. Opava - Předměstí, konkrétně dřeviny č. 1 - bříza bělokorá (*Betula pendula*) obvod kmene 152 cm, dřeviny č. 2 - modřín opadavý (*Larix decidua*), obvod kmene 178 cm dle výkresu ZAKRESLENÍ DŘEVIN, který je součástí projektové dokumentace.

za předpokladu splnění podmínek

- a) kácení bude provedeno v době vegetačního klidu.
- b) za pokácení dřevin bude provedena náhradní výsadba v souladu s § 9 ZOPK, konkrétně 4 ks listnatých dřevin (*Tilia* sp., *Quercus* sp., *Acer* sp., *Fraxinus* sp.) na pozemku parc. č. 16/2 v k.ú. Opava - Předměstí.
- c) náhradní výsadba bude o obvodu kmene při výsadbě min. 14-16 cm a bude respektovat platnou normu ČSN 83 90 21 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny jejich výsadba. Materiál bude první jakosti a bude odpovídat příslušným normám (ČSN 46 4901, 46 4902) a arboristickému standardu SPPK A02 001:2013 Výsadba stromů.
- d) bude prováděna následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let. Tato péče zahrnuje zejména zajištění kmene stromu proti mechanickému poškození (ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), zálivku, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, případnou výměnu kůlů (a jejich včasné odstranění), sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, ale také případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším vhodném období.
- e) náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od vykácení dřevin v souvislosti s předmětným záměrem.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 1.8.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Dne 5.8.2025 pod č. j. MMOP 134486/2025 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti pro dotčený orgán ochrany přírody a krajiny. Dne 14.8.2025 pod č. j. MMOP 140905/2025 byl doplněn Zápis o provedení vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dne 3.9.2025 pod č. j. MMOP 150259/2025 byl žadatel vyzván k dalšímu doplnění žádosti pro dotčený orgán ochrany přírody a krajiny. Žadatel doplnil žádost dne 15.9.2025 pod č. j. MMOP 157240/2025.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitostí místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „*je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.*“ „*Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.*“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „*v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.*“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „*vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.*“ „*Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.*“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „*závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*“ „*Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „*příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působností správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení*“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko*“.

Dotčený orgán ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto koordinované závazné stanovisko včetně jednotného environmentálního stanoviska podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska, uvádí dotčený orgán následující:

Ochrana přírody a krajiny

Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK.

Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení žádosti včetně dokumentace pro povolení záměru a dalších náležitostí stanovených § 83a zákona o ochraně přírody a krajiny lze konstatovat, že toto jednotné environmentální stanovisko s výjimkou souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 ZOPK, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK nenahrazuje žádný další správní úkon dle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že je předložený záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny přípustný.

Magistrát města Opavy v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Dřevina č. 1 - bříza bělokorá (*Betula pendula*) obvod kmene 152 cm - rostoucí v těsné blízkosti budovy, větve zasahují ke stěně a nad střechu, přítomnost suchých větví v koruně, přítomnost ojedinělých výletových otvorů v koruně, zdravotní stav mírně zhoršený, stagnace růstu, vitalita zřetelně snížená, na stanovišti krátkodobě perspektivní, estetická hodnota podprůměrná.

Dřevina č. 2 - modřín opadavý (*Larix decidua*) obvod kmene 178 cm - rostoucí blízkosti budovy, zdravotní stav dřeviny zhoršený, vitalita dřeviny výrazně snížená, koruna jednostranně ovětvená, prosychající z 30 %, přítomnost suchých větví v koruně, zlomené silnější větve, estetická hodnota podprůměrná, na stanovišti krátkodobě perspektivní, snížená provozní bezpečnost - riziko pádu suchých větví.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že stromy obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu.

Kácení je vyvoláno plánovanou stavbou "ZŠ MAŘÁDKOVA - HALA - REKONSTRUKCE" na parc.č. 44/1, parc. č. 45/1, parc. č. 45/4, parc. č. 45/5, parc. č. 45/7, parc. č. 47/1, parc. č. 49, v k.ú. Opava - Předměstí. Vzhledem k tomu, že situaci není možné řešit technicky jiným způsobem a vlivem stavebních prací by došlo k nevratnému poškození předmětných dřevin, vyhodnotil orgán ochrany přírody na základě posouzení funkčního a estetického významu dřevin realizaci rekonstrukce haly ZŠ Mařádkova jako závažný důvod ke kácení dřevin. Předmětné dřeviny jsou na daném stanovišti za předpokladu realizace stavby dále neudržitelné.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako "ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti". Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil Magistrát města Opavy následující skutečnosti.

Z hlediska zhodnocení hodnoty nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace a ke zdravotnímu, funkčnímu a estetickému hledisku kácených dřevin, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat jako přiměřenou.

Magistrát města Opavy současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací předkládanou žadatelem. Podmínky výsadby i následné péče jsou specifikovány za tím účelem, aby co nejvíce zvýšily šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích, tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn ve významném krajinném prvku, ale na stávajícím objektu v zastavěném území.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Předmětem projektové dokumentace je rekonstrukce haly na ZŠ Mařádkova v Opavě. Realizací stavebního záměru nebude narušena vizuální charakteristika dotčeného místa krajinného rázu a nedojde ke snížení jeho estetické a přírodní hodnoty. Stavbou není ohrožena či negativně ovlivněna žádná krajinná dominanta jako převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn v ochranném pásmu zvláště chráněného území.

S ohledem na umístění posuzovaného stavebního záměru v terénu není nutné ukládat podmínky k zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ani stanovení odchýlného postupu při ochraně ptáků.

V rámci realizace záměru dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les vyžadujících povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK. Realizace stavebního záměru není podmíněna zásahem v ochranném pásmu památného stromu.

Realizace posuzovaného stavebního záměru není podmíněna úpravami jeskyní či změnami jejich dochovaného stavu.

Posuzovaný stavební záměr není podmíněn zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území.

Ing. Slaninová Šárka

Odpadové hospodářství

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech "obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého". "Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů". "Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr". Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají".

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 odst. 2 písm. f) zákona o odpadech a vyhláškou k zákonu o odpadech ustanovením § 42 vyhlášky č. 273/2021 o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, kdy je třeba dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (tzn. soustřeďovat odděleně recyklovatelné a opětovně použitelné odpady od ostatních odpadů a zejména od nebezpečných odpadů)

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, správní orgán OH konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy chráněné zákonem o odpadech.

V rámci předmětného záměru budou odpady podle katalogu odpadů (vyhl. 8/2021, o katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů) 170101- Beton, 170102- Cihly, 170107- Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keram. výrobků neuvedené pod číslem 170106, 170201- Dřevo, 170202- Sklo, 170203- Plasty, 170302- Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 170301, kategorie O, nabídnuty k recyklaci. Odpady 150101- Papírové a lepenkové obaly, 170405- Železo a ocel, kategorie O, budou odvezeny do sběrných surovin. Z předložené dokumentace k záměru vyplývá, že odpady vzniklé při předmětné stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií ve shromažďovacích prostředcích v místě stavby, budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem a budou předávány do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, a to ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o odpadech.

Správní orgán OH upozorňuje, že původce odpadu je podle § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech povinen v případě komunálního odpadu, který běžně produkuje, a stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem; v případě stavebních a demoličních odpadů se tato povinnost vztahuje i na nepodnikající fyzické osoby, s výjimkou případu, kdy množství produkovaných stavebních a demoličních odpadů odpovídá množství stavebních a demoličních odpadů, které může fyzická nepodnikající osoba předat podle § 59 obci.

Správní orgán OH poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující: Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy pro potřeby navazujícího správního řízení **přípustný**.

Bc. Martin Škrabánek

Ochrana lesa

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, "dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává".

Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že "dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

S ohledem na to, že povolovaným stavebním záměrem s názvem "ZŠ Mařádkova - hala - rekonstrukce", který má být realizován na pozemcích parc. č. 44/1, parc. č. 45/1, parc. č. 45/4, parc. č. 45/5, parc. č. 45/7, parc. č. 47/1, parc. č. 49, v k.ú. Opava - Předměstí, okres Opava, nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle § 3 lesního zákona a záměr není umístěn ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, orgán státní správy lesů konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou v případě tohoto záměru dotčeny.

Předmětný záměr je na základě tohoto posouzení ve smyslu lesního zákona přípustný.

Ing. Jindřich Hrbáč

Ochrana zemědělského půdního fondu

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "orgán ochrany ZPF") k předloženému záměru nevydává závazné stanovisko. Záměr je navržen mimo jiné i na pozemku parc. č. 44/1 (zahrada) v katastrálním území Opava-Předměstí, který je součástí zemědělského půdního fondu. Na uvedeném pozemku bude **nově přistavěno ocelové schodiště** (5,10 x 2,34 m). Předmětný záměr je navržen ve stabilizované ploše zastavěného území (plochy občanského vybavení (OV)) v souladu s územním plánem obce.

V souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, **souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu není třeba**, v zastavěném území **pro stavbu včetně souvisejících zastavěných ploch o výměře do 25 m²**.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Ing. Vendula Evjáková

Ochrana vod

Vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Ing. Marie Kopfová

Památková péče

Magistrát města Opavy, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože předmětné nemovitosti nejsou kulturní památkou a nenacházejí se na památkově chráněném území dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Lucie Marcalíková

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých dotčený orgán hájí veřejné zájmy tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Upozornění:

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Ochrana přírody a krajiny

A) Dřeviny rostoucí mimo les jsou podle § 7 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Proto všechny dřeviny na okrajích stavenišť, které nejsou určeny k pokácení, musí být maximálně chráněny (instalací bednění) před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny).

B) Vnější hrana výkopu od paty kmene musí být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m, nejméně však 2,5 m.

C) Stavební činnost bez vymezení chráněného kořenového prostoru (bod B) je možná jen v omezeném prostoru (uliční stromořadí, kolize stavby s inženýrskými sítěmi apod.) za dodržení níže uvedených podmínek.

D) V chráněném kořenovém prostoru dřevin přednostně použít bezvýkopovou technologii (např. protlak).

E) Výkopy v kořenovém prostoru musí být prováděny šetrnou technologií (supersonickým vzduchovým rýčem, tlakovou vodou nebo ručním výkopem a selektivním přístupem k obnaženým kořenům), nutná je instalace ochrany kmenů.

F) Kořeny s průměrem do 30 mm na hraně výkopu ve směru ke stromu je možné hladce přerušit.

G) Kořeny s průměrem od 31 do 50 mm na hraně výkopu ve směru ke stromu budou zachovány. V případě nutného přerušení musí být přeříznuty hladkým řezem a ošetřeny adekvátním způsobem proti vysychání a mrazu.

H) Kořeny s průměrem nad 50 mm je třeba zachovat bez poškození a chránit je proti vysychání a účinkům mrazu. Pouze ve výjimečných případech může odborný dozor rozhodnout o jejich přerušení, a to včetně následné analýzy stability stromu.

I) Stěny otevřeného výkopu je nutné chránit ve směru ke stromu odpovídajícím způsobem proti vysychání a účinkům mrazu. Nutná je minimalizace doby otevření výkopu. Ochrana může být provedena např. zakrytím stěny pravidelně vlhčenou textilií, překrytím stěny výkopu vhodným materiálem, instalací průchodky a bezodkladným zasypáním.

J) Podzemní sítě technické infrastruktury v chráněném kořenovém prostoru jsou přednostně ukládány do chrániček.

K) Ochrana kmene se instaluje za kořenovými náběhy stromu. Konstrukce musí být pevná a musí zasahovat alespoň do výšky 2 m nebo do výšky spodního kosterního větvení stromu. Ochrany kmenů nesmí být v průběhu stavby poškozeny ani přemístěny či odstraněny.

Poučení:

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Ludmila Domesová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Ing. arch. Jaroslav Chvátal, IDDS: pbz3qa3

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.
Vydáno dne Sejmuto dne